



**ВІДДІЛ ОСВІТИ ТАТАРБУНАРСЬКОЇ РАЙОННОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ
ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**КЗ «ПРИМОРСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І-ІІІ СТУПЕНІВ»
ТАТАРБУНАРСЬКОЇ РАЙОННОЇ РАДИ ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

НАКАЗ

09.06. 2020

с. Приморське

№ 57-о/д

Про результати контрольних зрізів з основ наук за 2019-2020н.р.

Згідно з річним планом роботи школи, з метою вивчення рівня загальнонавчальних умінь та навичок, відповідності їх вимогам Держстандарту були проведені контрольні зрізи з української мови та математики. При визначенні завдань враховувалися вікові особливості учнів та вимоги програм.

Контрольною роботою з української мови було охоплено 100 учнів 5-11 класів. Моніторинг навчальної діяльності учнів з української мови свідчить, що вони в основному засвоїли навчальний матеріал на рівні вимог, добре орієнтуються в розділах мовознавства. Найвищий якісний показник у 11-ому класі – 82% (вч. Гавриленко Є.Д.), у 5 класі – 43%, у 9 кл. – 57%(вч. Гавриленко Н.С.). Низький рівень орфографічної та пунктуаційної грамотності мають учні 10кл., якісний показник становить 22% (вч. Гавриленко Є.Д.). Найбільший відсоток учнів, які виконали завдання на початковому рівні у 9 кл.- 29%, у 10кл. – 44%. Загальний показник становить 47% (додаток № 1).

Типовими помилками є окреме написання слів у реченні, правопис іменників з прийменниками, пропуск, заміна букв, у перенесенні слів, початок написання речення, написання слів із буквосполученням ьо, розділові знаки при прямій мові, звертанні, діалозі, в складних реченнях, між однорідними членами речення, при уточнюючих членах речення, розділові знаки між частинами безсполучникового складного речення; в реченні при вживанні сполучників, розділові знаки в дієприслівникових зворотах.

Математику у 5-11 класах викладають Дадіжа М.Г.(7,9-10кл), Борисенко Н.Г.(5,6,8,11кл.). Контрольною роботою з математики було охоплено 33 учні, з алгебри та геометрії - по 67 учнів.

Аналіз виконання контрольних робіт з математики свідчить, що переважна частина учнів 6кл та 5кл.(вч. Борисенко Н.Г.) засвоїла навчальний матеріал на рівні програмових вимог, можуть розв'язувати завдання на репродуктивному рівні, окремі учні розв'язувати завдання творчого характеру. Дещо краще з контрольною роботою справилися учні 5класу (якісний

показник -57% , с.б. $-6,6$), а 6 кл. показали стабільність у порівнянні з I семестром (якісний показник -50% , с.б. $-6,7$; 50% , с. б.б.1).

Типові помилки, допущені учнями при порівнянні чисел, перетворенні дробів, знаходженні градусної міри кута, при знаходженні невідомого члену пропорції, при розв'язуванні рівнянь з модулями, знаходженні дробу від числа та числа за його дробом, при застосуванні властивості степеня.

Контрольною роботою з алгебри охоплено 67 учнів. Найвищий якісний показник становить в 11 кл. -64% , 8 кл. -40% (вч. Борисенко Н.Г.). Проте зменшився відсоток учнів, які виконали роботу на початковому рівні (28%). Загальний якісний показник по школі збільшився у порівнянні з I семестром 2019/2020 н.р. (37% , с.б. 5,7 і 23% , с.б. 4,9).

Контрольну роботу з геометрії писали також 67 учнів. Загальний якісний показник становить 33% , що свідчить про збільшення рівня навчальних досягнень учнів у порівнянні з I семестром поточного року. На початковому рівні виконали завдання у 9 кл. -43% , у 10 кл. -78% . Учнями допущені помилки на знаходження довжини дуги кола, при знаходженні бічної поверхні піраміди, при побудові прямокутного паралелепіпеда, знаходження радіуса кола, описаного навколо трикутника, знаходження довжини перпендикуляра, помилки при знаходженні $\sin$, $\cos$, $\tg$ гострого кута прямокутного трикутника, при знаходженні кутів та сторін трикутника.

Отже, моніторинг навчальних досягнень учнів у порівнянні з результатами за I семестр показав, що збільшився якісний показник з геометрії, алгебри та математики. Аналізуючи контрольні роботи, слід відзначити, що при вивченні предметів є учні, які засвоїли програмовий матеріал на початковому рівні: з алгебри та геометрії -28% . Причинами низьких можливостей учнів є відсутність цілеспрямованої, систематичної роботи вчителів над формуванням в них основних понять, закономірностей, неповне використання конкретних вимог програми, недостатня увага приділяється індивідуальній роботі з невестижними учнями, диференційованому підходу на всіх етапах уроку. Як показав моніторинг навчальних досягнень учнів, типові помилки, допущені в контрольних зрізах, повторюється з року в рік. А це означає, що відсутня системна робота над усуненням недоліків, виявлених в контрольних зрізах. Недостатньо уваги приділяється повторенню вивченого раніше матеріалу.

Виходячи з вищезазначеного,

НАКАЗУЮ:

1. Учителям-предметникам:

- 1.1. При календаризації на наступний навчальний рік спланувати розділ «Повторення» з метою ліквідації прогалин в знаннях;

- 1.2. Проаналізувати виявлені недоліки та вжити заходи щодо їх усунення;
 - 1.3. У процесі викладання основ наук використовувати особистісно орієнтовані підходи, що забезпечують розвиток та реалізацію навчального матеріалу.
2. Керівникам м/о:
- 2.1. Ретельно проаналізувати результати контрольних зрізів з основ наук, розробити заходи щодо їх усунення.
3. Заступнику директора з НВР Чебан Г.С.:
- 3.1. Взяти на контроль роботу вчителів природничо-математичного циклу.
4. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з НВР Чебан Г.С..

Директор школи



С.Ю. Ткаченко

З наказом ознайомлені на нараді при директорові № 6 від 11.06.2020р.

Додаток № 1 до наказу
КЗ «Приморська ЗОШ І-ІІІ ступенів»
№ 57-о/д від 09.06.2020 року

Звіт про контрольні роботи учнів 5-11 класів з предметів за 2019/2020 навчальний рік

№ з/п	ПІБ учителя	Клас	Писало	Предмет	Рівні																Середній бал	Якісний показник	Кількісний показник
					Початковий				Середній				Достатній				Високий						
					Бали			%	Бали			%	Бали			%	Бали			%			
1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11		12										
1	Дадіжа М.Г.	7	18	алгебра		4	3	39		1	3	22	1	1	2	22	1	2		17	5,8	39	
2	Борисенко Н.Г.	8	15	алгебра		1	1	13	2	5		47	1	4	1	40				0	5,7	40	
3	Дадіжа М.Г.	9	14	алгебра		2	2	29	2	2	2	43	1		1	14	2			14	5,4	29	
4	Дадіжа М.Г.	10	9	алгебра	1	3	2	67	1	1		22		1		11				0	3,3	11	
5	Борисенко Н.Г.	11	11	алгебра				0			4	36	2	1		27	3	1		36	7,9	64	
6			67		1	10	8	28	5	9	9	34	5	7	4	24	6	3		13	5,7	37	
7	Дадіжа М.Г.	7	18	геометрія		1	3	22		3	6	50	1	1	1	17	2			11	5,9	28	
8	Борисенко Н.Г.	8	15	геометрія		2		13	4	4		53	3	1	1	33				0	5,2	33	
9	Дадіжа М.Г.	9	14	геометрія	2		4	43	1	1	2	29		1		7	2	1		21	5,3	29	
10	Дадіжа М.Г.	10	9	геометрія	3	2	2	78	1			11				0	1			11	3,0	11	
11	Борисенко Н.Г.	11	11	геометрія				0			4	36	3			27	3	1		36	7,8	64	
12			67		5	5	9	28	6	8	12	39	7	3	2	18	8	2		15	5,5	33	
13	Борисенко Н.Г.	5	23	математика			1	4	5	3	1	39	2	8	1	48	1	1		9	6,6	57	
14	Борисенко Н.Г.	6	10	математика			1	10	1	2	1	40		2	2	40	1			10	6,7	50	

15			33			2	6	6	5	2	39	2	10	3	45	2	1		9	6,6	55
16	Гавриленко Н.С.	5	23	укр. мова		6	26	4	1	3	35	2	3	1	26	3			13	5,8	39
17	Гавриленко Н.С.	6	10	укр. мова		2	20		4	1	50		1	2	30				0	5,8	30
18	Гавриленко Є.Д.	7	18	укр. мова	2	1	17	4	1	4	50	2	1	3	33				0	5,5	33
19	Гавриленко Н.С.	8	15	укр. мова	1	2	20	3	1	2	40	2	2	2	40				0	5,5	40
20	Гавриленко Н.С.	9	14	укр. мова		4	29	2			14	3	1	3	50	1			7	6,1	57
21	Гавриленко Є.Д.	10	9	укр. мова	4		44	1	1	1	33	2			22				0	3,7	22
22	Гавриленко Є.Д.	11	11	укр. мова			0	1	1		18	2	4	3	82				0	7,5	82
23			100		7	2	10	19	14	9	11	34	18	12	14	44	3		3	5,9	47